

# **ELECCIONES 2006:**

## **Perfil de los votantes y las razones del voto**

**Dra. Ana Cristina Covarrubias T.**  
**Ing. Adrián Villegas C.**

En el presente artículo damos a conocer el análisis de los resultados relativos al perfil de los votantes y a las razones del voto, derivado de los resultados que emergieron de la Encuesta de Salida que Covarrubias y Asociados llevó a cabo el 2 de julio pasado.

De la encuesta de salida.

En general las "encuestas de salida" tienen básicamente dos funciones. La primera es obtener una estimación temprana (al cierre de las casillas e inclusive en diferentes momentos de la jornada electoral) de las tendencias de resultados de una elección y la segunda, que es tanto o más importante que la primera, es conocer datos que contribuyan a explicar por qué se obtuvieron los resultados que se obtuvieron. Los resultados de la primera función de la encuesta de Covarrubias y Asociados fueron dados a conocer el mismo día de la elección 1/; de los resultados de la segunda función es de lo que se ocupa este artículo.

La "encuesta de salida" es el único momento en que el encuestólogo tiene la oportunidad de entrevistar a "votantes efectivos", a ciudadanos que van saliendo de las casillas después de emitir su voto y que tienen fresca aún en sus pulgares, la tinta con la que se certifica su participación. Esta situación es única y completamente diferente de la que se tiene durante todo el proceso electoral cuando se levantan encuestas preelectorales y se estiman las intenciones de voto de los ciudadanos. En todas estas encuestas y con el fin de afinar sus estimaciones, el investigador tiene que lidiar con el problema de calcular los "votantes probables" esto es los ciudadanos que, dado un determinado modelo de análisis, tienen alta probabilidad de acudir a las urnas. El asunto es que cada encuestador tiene su propio modelo de análisis que rara vez es transparente, y lo que sucede es que se publican múltiples encuestas con resultados diferentes y hasta discordantes. En la encuesta de salida este problema no existe porque el encuestado es un "votante efectivo" y con esto se elimina una de las más importantes fuentes de error no muestral de las encuestas.

La muestra total de "votantes efectivos" lograda el 2 de julio pasado fue de 38,618 casos, con una proporción de 12.7% de "no respuesta" en la variable del voto. A todos ellos se les aplicó un cuestionario corto que contenía variables relativas al perfil de los votantes y a sus razones de voto.

*1/ Covarrubias y Asociados dio a conocer el dos de julio, después de cerradas las casillas en todos los husos horarios del país, su estimación de resultados de la elección presidencial. Se informó en su momento (20.10 horas) que las tendencias, basadas hasta ese momento en una muestra robusta de más de 37 665 encuestas*

*levantadas en 883 secciones electorales elegidas aleatoriamente de entre los 300 distritos electorales del país, favorecían al candidato de la Coalición por el Bien de Todos y que los intervalos de confianza calculados para cada estimador de votación no se traslapaban y por tanto dichos estimadores podían considerarse estadísticamente significativos.*

### **De las variables utilizadas.**

La principal variable del estudio es, desde luego, la variable del voto, la cual constituye la base de la segmentación en votantes a favor de AMLO y votantes a favor de FCH.

Para estudiar el perfil de los votantes se utilizaron las siguientes variables:

**\*Edad.** Desglosada en cuatro estratos: 18 a 25 años, 26 a 35 años, 36 a 45 años y 46 y más años.

**\*Sexo.** Desglosada en dos categorías.

**\*Escolaridad.** Desglosada en 5 categorías.

**\*Nivel Socioeconómico 2/.** Desglosada en cuatro categorías: Para las secciones de tipo urbano se dividió en ABC+ que corresponde a personas de nivel "medio-alto" para arriba; C, personas de nivel "medio"; D+ personas de nivel "medio-bajo" y D/E personas de nivel "bajo" y "marginado". Adicional a estas 4 categorías se tuvo una quinta categoría para las secciones de tipo "rural".

**\*Circunscripción.** Desglosada en las 5 categorías establecidas por el IFE

o Circunscripción 1 que contiene a las entidades de Baja California, Baja California Sur, Sonora, Sinaloa, Nayarit, Jalisco, Durango y Chihuahua;

o Circunscripción 2 que contiene a las entidades de Coahuila, Nuevo León, Tamaulipas, Zacatecas, SanLuis Potosí, Aguascalientes, Guanajuato, y Querétaro;

o Circunscripción 3 que contiene a las entidades de Veracruz, Tabasco, Campeche, Yucatán, QuintanaRoo, Chiapas y Oaxaca;

o Circunscripción 4 que contiene a Guerrero, Morelos, Puebla, Distrito Federal y Tlaxcala,

o Circunscripción 5 que contiene a Colima, Michoacán, Estado de México e Hidalgo.

Para indagar sobre las razones del voto se le dio al entrevistado una tarjeta que contenía 8 alternativas de respuesta. El debía leerlas y elegir la alternativa que mejor se ajustara a su manera de pensar. Las alternativas presentadas, provenían de un estudio cualitativo, previo, de grupos focales y fueron las siguientes:

- \* **Continuidad** de los programas del Presidente Fox.
- \* **Cambio verdadero.**
- \* **Identificación con AMLO/PRD.**
- \* **Identificación con FCH.**
- \* **Preferencia por el PAN.**
- \* **Preferencia por el PRD.**
- \* **Mejoría Económica.**
- \* **Que no haya crisis.**

*2/ Para la asignación de cada "votante efectivo" a un nivel socioeconómico específico se utilizó el algoritmo de clasificación del NSE diseñado por la AMAI y expresado en su regla de clasificación denominada 6 x 4. Este regla, de uso casi estándar en la industria de la investigación comercial, tiene como bondad principal el no preguntarle al entrevistado sobre sus ingresos personales (variable que ha demostrado ser poco confiable) sino inquirirle acerca de seis variables, poco sensibles, que tienen que ver con la escolaridad del jefe de la familia, algunas condiciones de la vivienda y la pertenencia de bienes durables. La validez de esta regla y su pertinencia ha sido comprobada al contrastar sus resultados con los de la ENIGH más recientemente publicada por el INEGI. Si se desea conocer más sobre esta regla de clasificación puede acudir al sitio [www.amai.org](http://www.amai.org).*

### **De la técnica de análisis.**

Para lograr la descripción de los perfiles de los electores de una manera que reflejara adecuadamente el efecto de la interacción dinámica y simultánea de todas las variables mencionadas, se utilizó la técnica de análisis multivariado denominada CHAID por sus siglas en inglés.

Los resultados de la técnica CHAID se expresan en una gráfica de tipo arborescente, donde la raíz del árbol **NR** ("nodo raíz) se ubica en la parte superior. El **NR** está conformado por los 24,152 "votantes efectivos" de la encuesta de salida que manifestaron su voto a favor de FCH y a favor de AMLO.

A partir del **NR** el algoritmo de cálculo fue "acomodando" a los votantes según la semejanza de sus respuestas. La idea central detrás de este "acomodo" es que al "descender" a través de las diferentes ramas del árbol se llegue a tener un conjunto de "Nodos Terminales" (**NT**) que contengan grupos de votantes, lo más homogéneos posibles y lo más diferentes respecto a los votantes contenidos en los otros **NT**.

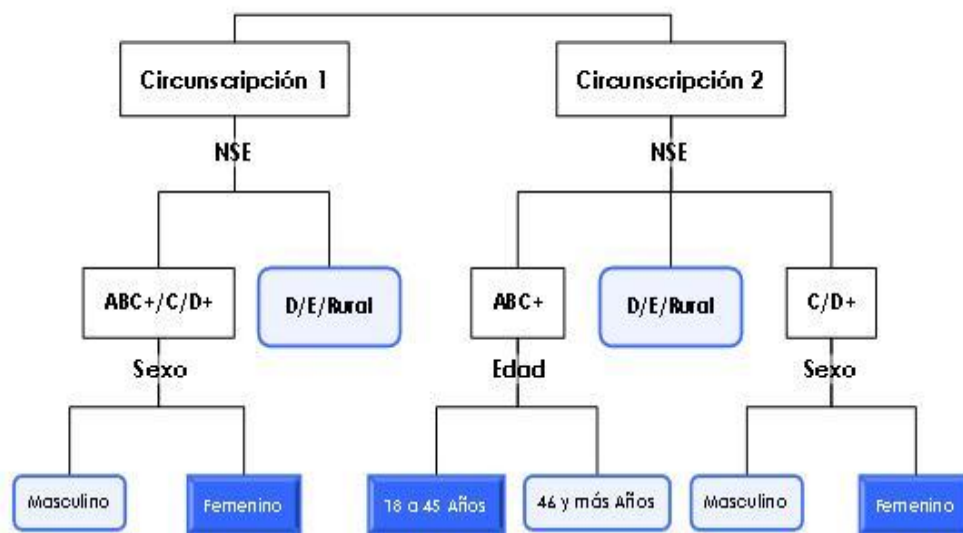
La arborescencia que arrojó la técnica resultó compleja, con 27 **NT**. De estos, once se clasificaron como "nodos terminales puros" (**NTP**) con base en el criterio de que en ellos la ventaja de un candidato sobre el otro, en la variable del voto, fuera de por lo menos 7 a 3. Doce **NT** se consideraron de "pureza media" porque en ellos la ventaja de un candidato sobre el otro fue de 6 a 4 y hubo 4 nodos en los que la razón fue 5/5 o sea de empate.

Los **NTP** fueron los únicos nodos que se consideraron para perfilar a los votantes de los dos candidatos. Cabe aclarar que en el conjunto de ellos, quedó comprendido el 46% de los 24,152 votantes con los que "arrancó" el análisis.

### Del perfil de los votantes Análisis de los NTP

En las gráficas 1, 2 y 3 se presentan las arborescencias correspondientes a cada una de las circunscripciones. Se han marcado en color azul fuerte los NTP donde FCH ganó contundentemente (7 a 3 o más) y en azul claro donde ganó con menor margen. Los NTP donde AMLO ganó contundentemente se han marcado de color amarillo fuerte y de amarillo claro donde ganó con menor margen. Los **NT** de color gris fueron empates.

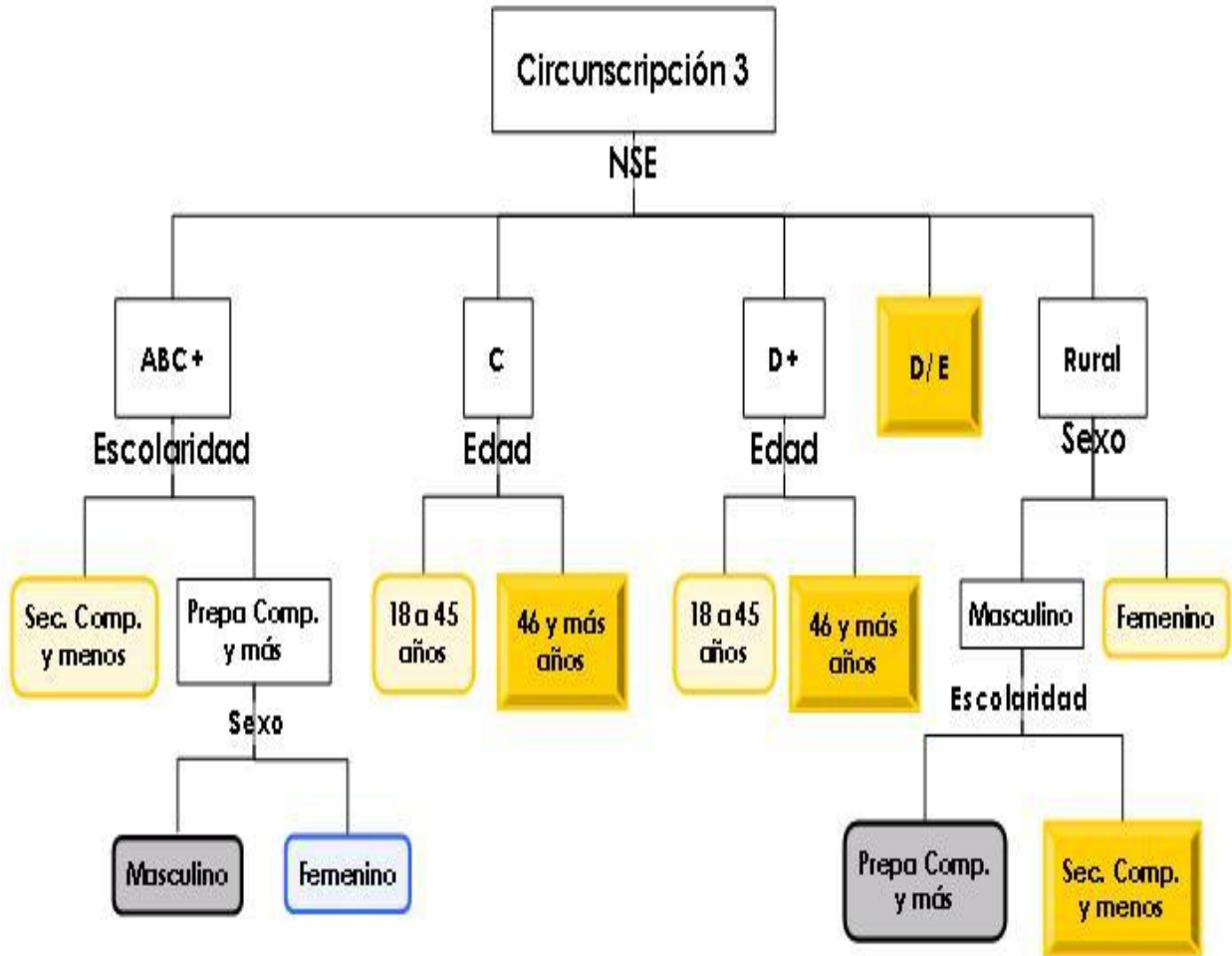
Gráfica 1. Arborescencias de las Circunscripciones 1 y 2



En la circunscripción uno se desarrolló una arborescencia sencilla con tres **NT**, todos favoreciendo a FCH, pero sólo uno con ventaja de por lo menos 7 a 3. Este nodo "puro" (**NTP**) está compuesto por mujeres de NSE "medio-bajo" hasta "alto".

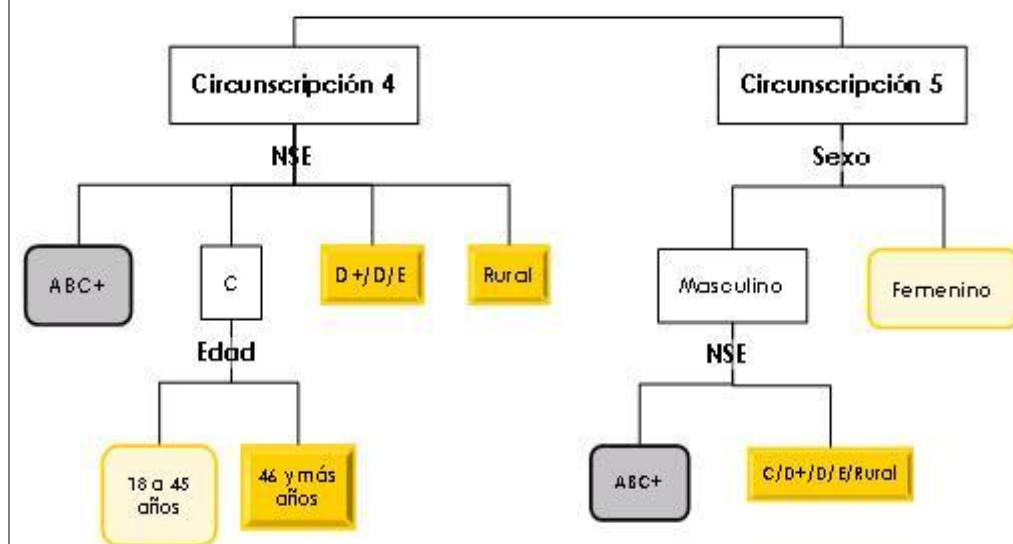
En la circunscripción dos la arborescencia tiene 5 nodos terminales, todos favoreciendo a FCH; pero sólo dos de ellos fueron "puros". Uno de estos nodos está compuesto por votantes de 18 a 45 años de edad, de NSE "medio-alto" hasta "alto" y el otro está compuesto por mujeres de NSE "medio-bajo" hasta "medio".

## Gráfica 2. Arborescencia de la Circunscripción 3



En la circunscripción tres se creó una arborescencia compleja con 11 NT, ocho favoreciendo a AMLO, uno a FCH y dos prácticamente empatados. AMLO obtuvo cuatro nodos "puros". El análisis de ellos arroja los resultados siguientes: El primero está compuesto por votantes de 46 años y más de edad y de NSE "medio"; el segundo por votantes de 46 años y más de edad y de NSE "medio-bajo"; el tercero por votantes de NSE "medio-bajo" y "bajo" y el cuarto por votantes hombres con escolaridad máxima de secundaria completa o menos. El NT que ganó FCH no es "puro".

**Gráfica 3. Arborescencia de las Circunscripciones 4 y 5**



En la circunscripción cuatro la arborescencia tiene 5 NT de los cuales cuatro favorecen a AMLO y tres son nodos "puros". El primero de ellos está compuesto por votantes de 46 años y más de edad y de NSE "medio"; el segundo por votantes de NSE "medio-bajo" hasta "marginal" y el tercero por votantes rurales.

En la circunscripción cinco se conformó una arborescencia sencilla con tres NT. Dos favoreciendo a AMLO, uno de ellos con ventaja suficiente para ser clasificado como nodo "puro". En él los votantes son hombres de NSE "medio" hasta "rural".

En síntesis, de este inédito ejercicio de segmentación se llegó a las siguientes conclusiones:

a) Sólo fue posible perfilar a los votantes de FCH y AMLO en 11 de los 27 NT desarrollados o sea en el 46% de la muestra. En el resto de los nodos (54% de la muestra) no se puede hablar de un perfil específico, lo que significa que la probabilidad de votar a favor de uno o de otro candidato no se pudo asociar categóricamente a género, edad, NSE, o escolaridad.

b) Aproximadamente la mitad de la muestra quedó integrada por votantes duros de ambos candidatos: "los super calderonistas" y "super obradoristas", cada grupo con características sociodemográficas similares al interior y diferentes entre uno y otro.

c) La otra mitad estuvo conformada por votantes tanto de FCH como de AMLO que no se diferenciaban entre sí por ninguna de las variables sociodemográficas incluidas en el estudio. Hombres, mujeres, jóvenes, personas maduras, de cualquier nivel socioeconómico, que igual votaban por uno que por otro candidato.

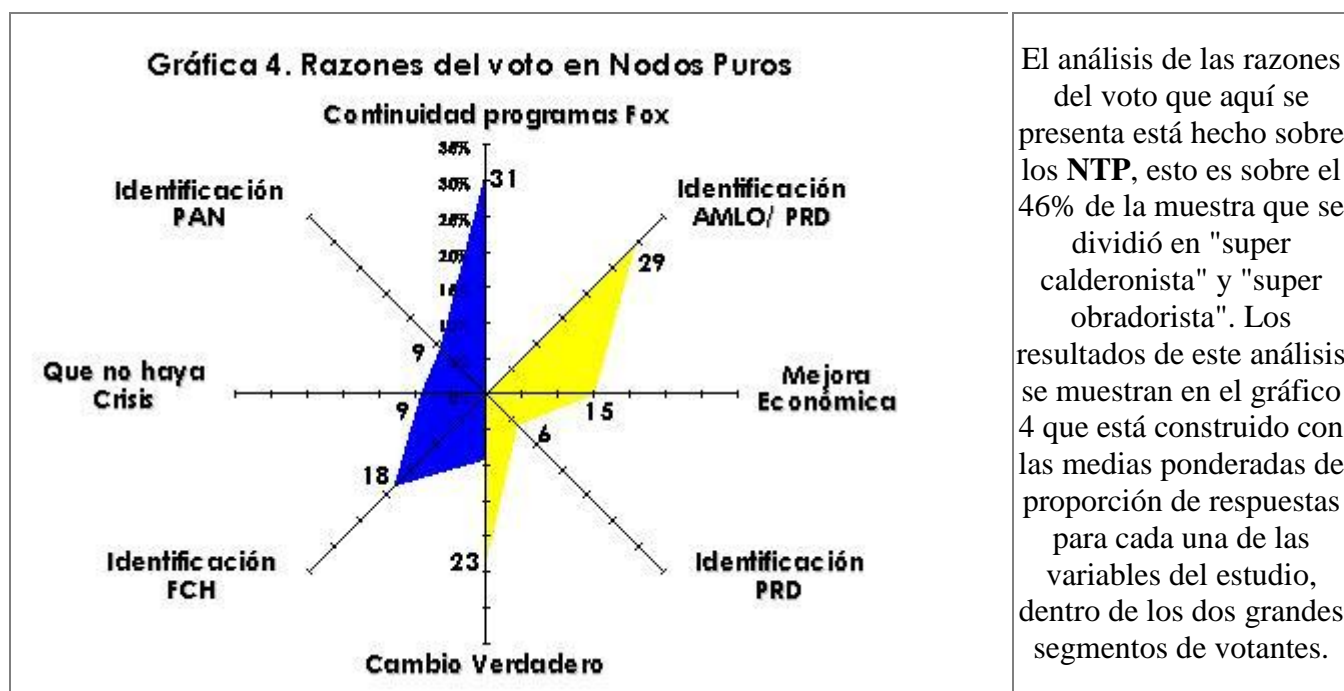
d) Los votantes "super calderonistas" se caracterizaron por estar más concentrados en las

circunscripciones uno y dos, por ser más mujeres que hombres, por ser de niveles socioeconómicos más altos y por ser más del grupo de entre 18 y 45 años de edad.

e) Los votantes "super obradoristas" se caracterizaron por estar más concentrados en las circunscripciones tres, cuatro y cinco, por ser más de ciudadanos mayores de 45 años y de niveles socioeconómicos más bajos.

f) Entre los "super calderonistas" no aparecieron votantes de nivel socioeconómico "bajo", "marginado" y "rural".

g) Entre los "super obradoristas" no aparecieron votantes de nivel socioeconómico "medio-alto" y "alto".



El citado gráfico muestra una clara diferenciación, contraposición, de las razones del voto a favor de uno y otro candidato. Pasamos a explicarlo. Se tienen ocho variables que se mueven en cuatro ejes.

El eje uno, que llamamos de "visión de país" contrapone a los ciudadanos que optan por la alternativa de "continuidad de los programas del Presidente Fox" con los que escogen como razón de su voto la alternativa del "cambio verdadero". Los primeros son ciudadanos que piensan que el país está en buena o bastante buena situación y que están satisfechos con los

logros del gobierno del Presidente Fox, por ello votan por la "continuidad de los programas del Presidente". Los segundos son los ciudadanos que consideran que el país está en mala situación, que están inconformes con la gestión de gobierno de VFQ porque no se dio el cambio que se esperaba y por ello buscan la alternativa del "cambio verdadero".

El segundo eje es el de la "identificación con los candidatos". Aquí cabe aclarar que en el caso de AMLO su identificación se traslada también al partido y por ello la alternativa que se presentó a los votantes se fraseó como "Identificación con AMLO/PRD. Este traslape se observó en los grupos focales realizados para el diseño de las variables de la encuesta. En ellos se constató que para describir al PRD, las personas participantes mencionaban los ideales de AMLO y/o los logros de su gobierno al frente del Distrito Federal.

El tercer eje es el relativo a la economía y contrapone a los que tenían esperanza de una "mejoría económica" con los que votaron porque "no haya crisis" implicando con ello su temor a la pérdida de la estabilidad económica del país y de los hogares. El cuarto eje se refiere a la preferencia partidaria y se concreta en las respuestas de quienes consideraban que el PAN o el PRD eran "el mejor partido político".

Del análisis del gráfico 4 se llega a las siguientes conclusiones:

- a) Los votantes duros de FCH y de AMLO tienen razones de voto claramente contrapuestas.
- b) La más importante razón de voto a favor de FCH, con peso de 31%, fue la "continuidad de los programas del Presidente Fox". En segundo lugar con peso de 18% se encontró la "identificación" con el propio candidato y en tercero, con pesos de 9% cada una, se hallaron dos razones: "que no haya crisis" y convicción de que el PAN "es el mejor partido político".
- c) Las dos razones más importantes del voto a favor de AMLO fueron: "identificación" con el candidato/partido que registró un peso de 29% y el deseo de "cambio verdadero" 23%. Otra razón que registró un peso importante, 15%, en el voto a favor de AMLO fue la esperanza de una "mejoría económica" y en menor medida, 6%, contribuyó la convicción de que el PRD es el "mejor partido político".

### **Comentarios finales**

Sobre el ejercicio de perfilar a los votantes de uno y otro candidato cabe destacar que no resultó sencillo porque en la mitad de la muestra las variables sociodemográficas, incluida la del nivel socioeconómico, no se asociaron al voto a favor de uno y otro candidato. Este fenómeno lo constatamos los ciudadanos; muchos observamos la situación de que en un mismo grupo de trabajo o en una misma familia, grupos que son homogéneos desde el punto de vista sociodemográfico, había quienes preferían a FCH y otros que preferían a AMLO.

Los votos de FCH se generaron por la vía de tres campañas de medios: Una la de los logros del gobierno del Presidente Fox, que motivó a votar por la "continuidad" de sus programas. Otra la de su oferta de empleo, primera necesidad sentida de los mexicanos, que le propició

una rápida "identificación" entre segmentos de población que no sabían nada de él y la tercera la campaña del miedo que hizo que muchos ciudadanos votaran porque "no haya crisis" y con ella se pierda la estabilidad económica del país y sobre todo la casa y el empleo que tanto ha costado conseguir.

Los votos de AMLO se generaron a través del tiempo y de su campaña a ras de suelo que produjo "identificación" con su persona e ideales, el deseo de "cambio verdadero" y la esperanza de "mejoría económica".

Hubo polarización pero esta se dio fundamentalmente en las razones del voto y más que nada por las visiones contrapuestas del país. Por un lado el país de Fox en el que las "cosas marchan bien" y por el otro la "utopía" de AMLO de luchar por un país con equidad y justicia. Por ello la rispidez no sólo de las discusiones entre políticos sino sobre todo entre miembros de una misma familia.

El mandato de las urnas le dio prácticamente la misma importancia a una y otra visión. Ahora el reto es no descartar una u otra sino compatibilizarlas.